

Zitting van 4 juni 2024

Aanwezig: Els Scheirlynck, voorzitter;
Youro Casier, burgemeester;
Bercy Slegers, Geert Bossuyt, Yves Obin, Tom Durnez, Lien Deblaere, schepenen;
Alexander Vantomme, Dominique Marecaux, Bart Pynket, Bert Verhaeghe, Ann Degroote, Nino DHellem, Kristof Vandamme, Nele Leroy, Jari Denorme, Karlien Hoornaert, Jens Ugille, Meinert Vanneste, Steve Dejan, Emmerson Dury, Hannes Decorte, raadsleden;
Annemie Vos, algemeen directeur
Verontschuldigd: Cindy Vienne, Robin Depoorter, Julie Kinoo, raadsleden
Afwezig:

DE RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN

De zitting wordt voorgezeten door de voorzitter, Els Scheirlynck.

De algemeen directeur, Annemie Vos houdt de pen.

AGENDA

OPENBARE ZITTING

1. Proces-verbaal van de zitting van de raad voor maatschappelijk welzijn van 7 mei 2024 - goedkeuring.
2. Interpellatie ingediend door raadslid Steve Dejan (Team 2030) : Patrimonium woon- en zorgbedrijf.
3. Vragen, antwoorden en mededelingen.

OPENBARE ZITTING

1. Proces-verbaal van de zitting van de raad voor maatschappelijk welzijn van 7 mei 2024 - goedkeuring.

De raad voor maatschappelijk welzijn verleent unaniem goedkeuring aan het proces-verbaal van de zitting van de raad voor maatschappelijk welzijn van 07 mei 2024.

OPENBARE ZITTING

2. Interpellatie ingediend door raadslid Steve Dejan (Team 2030) : Patrimonium woon- en zorgbedrijf.

Door raadslid Steve Dejan (Team 2030) werd de volgende interpellatie ingediend :

Geachte voorzitter,

Geachte Directeur,

Graag wens ik volgende interpellatie toe te voegen aan de OCMW raad van 04 juni 2024.

Tijdens de OCMW-raad van 19 december 2023 heb ik de raad gewaarschuwd over de waardebepaling van het patrimonium van het Woon- en Zorgbedrijf dat zou worden verkocht aan Impuls. Dit vanuit de oprechte bezorgdheid om de financiële situatie van het Woon- en Zorgbedrijf niet voor extra problemen en/of ongewenste verrassingen te plaatsen.

Ik heb daarbij duidelijk aangegeven dat de voorgenomen transactie niet in overeenstemming was met de geldende wetgeving en dat we aan het eind van de rekening waarschijnlijk slechts 35% van de venale waarde zouden ontvangen.

Schepen Deblaere wuifde mijn opmerkingen toen weg door te stellen dat het haar verantwoordelijkheid was om voor het Woon- en Zorgbedrijf de beste deal te sluiten en dat de betalingswijze van Impuls haar zaak niet was. Schepen Obin zei vervolgens dat mijn opmerkingen irrelevant waren en dat ik me beter tot de raad van bestuur van Impuls moest wenden. Ik heb dit tijdens mijn tussenkomst ook gedaan, doch zonder enige reactie van de betrokken bestuurders.

Ik heb toen nogmaals benadrukt dat dit wel degelijk van belang is, omdat het Woon- en Zorgbedrijf uiteindelijk de financiële gevolgen zullen dragen als Impuls teruggefloten wordt. Als we inderdaad slechts 35% van de waarde ontvangen, zal dit een zware klap zijn voor het Woon- en Zorgbedrijf en bij uitbreiding voor de stad Wervik.

En wat blijkt nu? Wonen Vlaanderen vernietigt de beslissing van Impuls tot aankoop aan de venale waarde en stelt dat men moet inkopen aan slechts 40% van deze waarde. Een verwittigd man, een verwittigd raadslid, een verwittigde bestuurder...

We kunnen helaas niet anders dan verkopen aan Impuls, zoals de wetgever duidelijk maakt. Wij staan ook achter het principe en hebben deze verkoop al meer dan twee jaar geleden voorgesteld. Maar het is nu duidelijk dat we door Impuls verkeerdelijk zijn geïnformeerd. Ik heb geprobeerd deze verkeerde informatie met man en macht te weerleggen, maar helaas zonder succes.

De feiten zijn zoals ze zijn, en de vraag is nu hoe het verder moet. Was er al een compromis? Zat hier een opschortende voorwaarde bij? Kunnen we schadevergoeding eisen van Impuls?

Ik had graag een open debat over deze kwestie gehad en hoop dat men ons nu wel serieus neemt.

VRAGEN, ANTWOORDEN EN MEDEDELINGEN

3. Vragen, antwoorden en mededelingen.

Er werden geen vragen ingediend.

De algemeen directeur,

De voorzitter,

Annemie Vos

Els Scheirlynck

